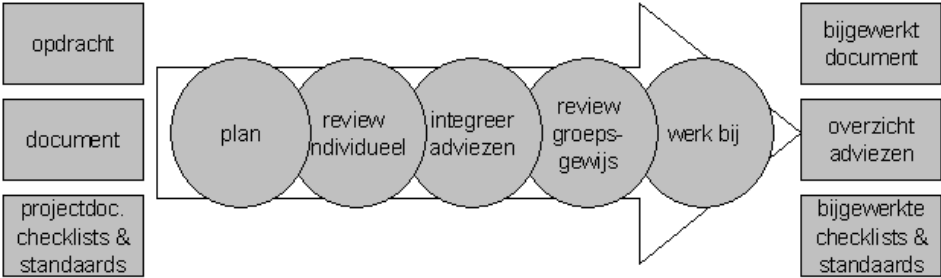


Onderwerp: Reviewen	Onderdeel van: Management Processen	Versie: 0.9, 19 november 2002
DOEL Kostenbesparing en kwaliteitsverbetering door <ul style="list-style-type: none"> • Vroegtijdig opsporen van omissies en fouten • Kruisbestuiving tussen leden van het projectteam • Stimuleren van de betrokkenheid van de belanghebbenden bij het project/product 		
		Literatuur <ul style="list-style-type: none"> • Principles of Software Engineering Management, Tom Gilb, Addison-Wesley 1988, ISBN 0201192462 • Software Inspection, Tom Gilb en Dorothy Graham, Addison-Wesley 1993, ISBN 0201 631814 • Software Testing in the Real World - <i>Improving the process</i>, Edward Kit, Addison-Wesley 1995, ISBN 0201877562 Templates <ul style="list-style-type: none"> • Checklist document review • Checklist code review
INPUT <ul style="list-style-type: none"> • Opdracht waarin het doel van de review goed omschreven is • Een document waarvan de auteur aangeeft dat het review-waardig is • Indien beschikbaar en gewenst: <ul style="list-style-type: none"> – relevante requirements-, ontwerp- en testdocumenten – interne checklists en standaards 	ACTIE <ul style="list-style-type: none"> • Bepaal de gezichtspunten van waaruit de reviewers moeten werken en stel het review-team samen • Bepaal aan de hand van de omvang van de inputs (aantal blz, aantal regels code) de totaal te besteden tijd • Bestudeer individueel de documenten conform de toegewezen gezichtspunten • Maak meteen individueel aantekeningen over alles wat niet (meteen) duidelijk is • Maak individueel een overzicht van de adviezen • Overhandig het overzicht van de adviezen en document met de aantekeningen aan de auteur(s) • Laat de auteur een volledig overzicht van de adviezen samenstellen en distribueer deze onder alle reviewers • Organiseer een review-bijeenkomst met auteur(s) en reviewers. Bediscussieer de adviezen, alternatieven en bepaal wat de gewenste oplossing en eventueel bijbehorende actie is. Bepaal of een controle op de uitvoering nodig is • Leg de gewenste oplossingen en de bijbehorende acties vast • Werk het document bij • Controleer het document (indien aldus besloten is) • Werk de checklists bij 	OUTPUT <ul style="list-style-type: none"> • Het naar aanleiding van de adviezen en aantekeningen bijgewerkte document • Overzicht van adviezen en de bijbehorende acties of redenen om het advies niet te verwerken (tbv de projectevaluatie) • Bijgewerkte 'checklist code review' respectievelijk 'richtlijnen voor documenten'
Stichting SPIDER		Werkgroep "SPI in Kleine Organisaties" Copyright 2002

AANBEVELINGEN

- Reviewing doe je om efficiëntie-redenen: minder fouten, meer gezamenlijk begrip, groter draagvlak voor de gekozen oplossingen, beheerster projectverloop
- Zaken die zinvol gereviewd kunnen worden zijn requirements-, ontwerp- en testdocumenten en code in de breedste zin. In het algemeen: alles wat een zekere levensduur heeft in of na het project.
- Ga uit van (alles inbegrepen) 0,3 minuut per pagina of 0,3 minuut per regel. Denk niet dat minder efficiënt is. Reserveer in de planning voldoende tijd voor de reviews
- Onderscheid maken tussen gezichtspunten voor reviewers is zinvol om de lijst van bevindingen zo compleet mogelijk te maken.
Gezichtspunten zouden kunnen zijn bijv:
 - de opdrachtgever
 - de programmeur
 - de ontwerper van code die met het onderhavige product moet samenwerken
 - de hardware-engineer (in geval van een embedded product)
 - de tester
 - degene die het product moet accepterenLaat iedereen zoveel mogelijk zijn 'natuurlijke' rol invullen
- Beslis vooraf of je een document of code wilt vergelijken met voorafgaande documenten
- Reviews verlopen beter met een moderator: iemand die het proces in de gaten houdt en stuurt
- Stel een review van een document verplicht voordat op basis daarvan beslissingen genomen worden
- Maak een onderscheid tussen adviezen en aantekeningen. Adviezen hebben naar de mening van de reviewer consequenties voor het eindresultaat en verdienen dus een discussie; aantekeningen hoeven niet besproken te worden
- Discussies moeten gaan over inhoud, niet over stijlen
- Respecteer de reviewer. De auteur moet ervan overtuigd zijn dat zijn product correct is. Alleen bewezen compileerbaarheid (in geval van code) is niet genoeg. Gebruik ook tools voor de evaluatie van code
- Respecteer de auteur. Het doel is niet om de auteur af te schieten. De reviewer is effectief als hij een discussie aanslingert, niet als hij een dictaat oplegt
- Evalueer de review-sessies